

## A V I S O No. 17

Fecha: 24 de junio de 2026

### **LA SUSCRITA SECRETARIA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ A V I S A:**

Que dentro del Medio de control de ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Radicación **18001333300120190017201** promovida por Jhon Willian Gutiérrez Bastos contra el **Nación-Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional**, se dictó el siguiente auto que en lo pertinente dice:

“Florencia, tres (03) de junio de dos mil veintiséis (2026)

(...)

La Sala decide la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, con el objeto de que se corrija la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación el 12 de marzo de 2025.

#### **1. Lo solicitado.**

El apoderado de la parte actora presentó memorial solicitando la corrección del nombre del señor Jhon William Gutiérrez Bastos, atendiendo que su nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

Revisada la sentencia proferida el 12 de marzo de 2025 por esta Corporación, se observa que, en el ordinal primero, el cual confirmó la sentencia de primera instancia, en relación con el restablecimiento del derecho que ordenó reconocer y pagar el subsidio familiar en favor del señor Jhon William Gutiérrez Bastos, sin embargo, al verificarse el expediente, se evidencia que el nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

#### **2. Consideraciones de la Sala.**

En el sub examine la parte actora solicita la corrección del nombre del señor Jhon William Gutiérrez Bastos, atendiendo que su nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos** dentro de la sentencia emitida por esta Corporación, se advierte que la petición de corrección se formuló cuando ya había vencido la oportunidad para presentar esa solicitud.

De oficio el Despacho procede corregir la sentencia de segunda instancia proferida por el Honorable Tribunal Administrativo del Distrito Judicial del Caquetá, el día 12 de marzo de 2025, y notificada vía correo electrónico el día 25 de marzo del 2025, dicha providencia confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 24 de marzo de 2021 proferida por el Juzgado

Primero Administrativo del Circuito de Florencia Caquetá. esta instancia procesal advierte que se incurrió en un error, toda vez que, se evidencia que el nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

El artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros, señala:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Resalta la Sala)

Con fundamento en lo anterior, resulta procedente corregir el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia del 12 de marzo de 2025, en el sentido de precisar que el nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**Primero.** - Corregir el ordinal **primero** de la sentencia proferida el 12 de marzo de 2025 por el Tribunal Administrativo del Caquetá, conforme lo indicado en la parte motiva de este auto, el cual quedará así:

“(…)

**PRIMERO. – CONFIRMAR** la sentencia del 24 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por el señor Jhon Willian Gutiérrez Bastos en contra de la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, mediante la cual se acogieron parcialmente las súplicas de la demanda. (…)”

**Segundo:** Entiéndase para todos los efectos que el nombre correcto del demandante es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

**Tercero.** En firme esta decisión, devolver el expediente al Despacho de origen, una vez realizadas las anotaciones de rigor en el software de gestión.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión celebrada en la fecha.

(...)

**Notifíquese y cúmplase,**

**Las magistradas,**

**ANAMARÍA LOZADA VÁSQUEZ**

**EDITH ALARCÓN BERNAL**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

Y para los fines indicados en el artículo 286 del C.G.P., se elabora el presente AVISO, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este.

**CLAUDIA GARCÍA LEIVA**  
Secretaria



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
-Sala Tercera de Decisión-  
**Magistrada Ponente: Anamaría Lozada Vásquez**

---

Florencia, tres (3) de junio de dos mil veintiséis (2026)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 085**

**MEDIO DE CONTROL** : Nulidad y restablecimiento del derecho  
**DEMANDANTE** : Jhon Willian Gutiérrez Bastos  
**DEMANDADO** : Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**RADICACIÓN** : **18001-33-33-001-2019-00172-01**  
**ACTA No.** : **34**

La Sala decide la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, con el objeto de que se corrija la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación el 12 de marzo de 2025.

**I. ANTECEDENTES**

En sentencia del 12 de marzo de 2021<sup>1</sup>, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia accedió a las pretensiones de la demanda, al encontrar acreditado el derecho a devengar el subsidio familiar en los del artículo 11 del Decreto 1794 del 2000, desde el del 15 de marzo hasta el 16 de abril del 2.014

No obstante, las partes presentaron recurso de apelación, el cual fue resuelto por este Tribunal así:

**PRIMERO. – CONFIRMAR** la sentencia del 24 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por el señor Jhon William Gutiérrez Bastos en contra de la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, mediante la cual se acogieron parcialmente las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas en la instancia.

(...)"

Ahora bien, el apoderado de la parte actora presentó memorial<sup>2</sup> solicitando la corrección del nombre del señor Jhon William Gutiérrez Bastos, atendiendo que su nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

---

<sup>1</sup> Archivo 10SentenciaPrimeraInstancia, OneDrive, C1.

<sup>2</sup> Archivo 25 samai



## II. CONSIDERACIONES

### 2.1 Competencia.

Compete a la Sala resolver la solicitud de corrección de la sentencia proferida el 12 de marzo de 2025. En ese orden, se procede conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, aplicable al asunto.

### 2.2. Sobre la solicitud de corrección

El artículo 286 del Código General del Proceso estableció la forma en la que procede la corrección de providencias judiciales, a saber:

#### **Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.**

Toda providencia **en que se haya incurrido en error puramente aritmético** puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Sobre esta figura aplicable en virtud del artículo 267 del CPACA, el Consejo de Estado ha señalado que *«[d]e acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el juez que la dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto por él resuelto, quedando únicamente facultado, de manera excepcional, para aclararla, corregirla y adiclarla»<sup>3</sup>*, por ello, la corrección de los errores aritméticos aplica en los *«casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella, de oficio o a solicitud de parte, y en cualquier tiempo.»<sup>4</sup>*

Revisada la sentencia proferida el 12 de marzo de 2025 por esta Corporación, se observa que, en el ordinal primero, el cual confirmó la sentencia de primera instancia, en relación con el restablecimiento del derecho que ordenó reconocer y

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 24 de septiembre de 2021 con ponencia de la consejera Marta Nubia Velásquez Rico, radicación 41001-23-31-000-2005-00883-01.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, auto del 7 de octubre de 2021 con ponencia de la consejera Myriam Stella Gutiérrez Arguello, radicación 25000-23-37-000-2015-01756-01.



pagar el subsidio familiar en favor del señor **Jhon William Gutiérrez Bastos**, sin embargo, al verificarse el expediente, se evidencia que el nombre correcto es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

Así las cosas, al tratarse en este caso del presupuesto «*cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la sentencia o influyan en ella*», de la norma antes transcrita, se procederá a corregir el ordinal primero de la sentencia de segunda instancia en cuanto al nombre del demandante tal como se observa el documento de presentación personal del poder, en el extracto de hoja de vida, en la Resolución que reconoció el pago de la asignación de retiro y en el registro civil de matrimonio<sup>5</sup>.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera del Tribunal Administrativo del Caquetá,

### RESUELVE

**Primero. - Corregir** el ordinal **primero** de la sentencia proferida el 12 de marzo de 2025 por el Tribunal Administrativo del Caquetá, conforme lo indicado en la parte motiva de este auto, el cual quedará así:

**PRIMERO. – CONFIRMAR** la sentencia del 24 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Florencia, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por el señor Jhon Willian Gutiérrez Bastos en contra de la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, mediante la cual se acogieron parcialmente las súplicas de la demanda.

**Segundo.** Entiéndase para todos los efectos que el nombre correcto del demandante es **Jhon Willian Gutiérrez Bastos**.

**Tercero.** En firme esta decisión, **devolver** el expediente al Despacho de origen, una vez realizadas las anotaciones de rigor en el software de gestión.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión celebrada en la fecha.

**Notifíquese y cúmplase.**

<sup>5</sup> C1 archivo 1 folios 8-9,19, 23-25 del OneDrive



Radicación: 18001-33-33-001-2019-00172-01  
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho  
Tema: Corrección de Providencia

Las magistradas,

**ANAMARÍA LOZADA VÁSQUEZ**

**EDITH ALARCÓN BERNAL**

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**

*La presente providencia fue firmada electrónicamente en la plataforma denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA. Puede validar la autenticidad del documento ingresando en el siguiente link:*

<https://samairi.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>